

## UVOD

Polazna moja ideja bila je pripremiti jedan kompletan tekst odredaba, i kod toga da uz nacrt teksta, za svaki tekst navedem:

- 1). porijeklo (t.j. odakle potiče)
- 2). katkada tekst porijekla
- 3). katkada tekst drugog porijekla, ako se ista ili slična odredba nalazi i u PZ. i u OZ., ili drugdje
- 4). kratko obrazloženje pripremljenog teksta.

oooooooooooooooooooooooooooo

Obzirom na činjenicu da ovaj tekst nema nade da se obistini, promjenio sam niz naziva jer mi je na taj način bilo lakše pojednostaviti tekst.

Izričaj koji se sada koristi „osiguranje“ nije najsretniji, jer osiguranje se u pomorstvu shvaća kao „insurance“ dakle sklapanje osiguranja sa osiguravajućim zavodom. U ostalom čini se čudnim da postoji u Pomorskom Zakoniku :

Glava IV. UGOVOR O POMORSKOM OSIGURANJU čl. 684 - 747., i onda

Glava I. OVRHA I OSIGURANJE NA BRODU I TERETU čl. 841 - 965, zatim

Glava IV. OSIGURANJE čl. 932.- 965.

Osim toga katkada se koristi izraz „OSIGURANJE“ za pojam jamčevine.

To su sasvim različiti pojmovi.

U nekim mojim ranijim radovima koristio sam izraz „zasiguranje“ koje se razlikuje od „osiguranja“ i ima prizvuk kratkog trajanja, no taj izraz zapravo ne postoji. Bilo bi baš zgodno da se nađe sretniji izraz.

Mislim da bi se mogli vratiti na naziv „privremena naredba“ („mjera“ ipak nekako je primjernija za litru, kilogram, metar i sl. a „naredba“ ipak zvuči ozbiljnije, a privremena mjera/naredba je i te kako ozbiljna stvar !)

Međutim čini mi se, da bi izraz „predlagatelj osiguranja“ mogao biti jasniji tj. biti „predlagatelj naredbe“, a onda i „protivnik naredbe“. Kao tužitelj i tuženi. Tko zna možda bi se moglo i „nareditelj“ i „naređenik“ !? Moglo bi biti i „predlagatelj/protivnik zasiguranja“.

U ovom času koristi Pomorski Zakonik izričaj „jamstvo“ a Ovršni zakon izričaj „jamčevina“.

I inače postoji nekoliko izričaja koji se nesistematski koriste:

OBUSTAVA, UKINUĆE, DOVŠETAK, ZAVRŠETAK, UKINUTI PROVEDENE RADNJE, UKINUTI IZVRŠENE RADNJE(?), OSLOBODITI BROD ZAUSTAVLJANJA, OSLOBODITI BROD ČUVANJA, itd.

Postoji i dosta nejasnih problema:

- i. prigovor c/a žalba ;
- ii. da li se može tražiti protu-jamčevina nakon što je data jamčevina;
- iii. problem založnog prava na brodu;
- iv. prava treće osobe;
- v. primjena PZ.čl. 953.st.2.;
- vi. uzajamnost kod broda koji vije zastavu države članice Konvencije;
- vii. troškovi postupka;
- viii. naknada štete;
- ix. rokova u svezi sa troškom i štetom;
- x. određivanje jamčevime od strane suda;
- xi. zabilježba;
- xii. popis boda;
- xiii. čuvanje broda tokom zaustavljanja i zabrane isplovljenja;
- xiv. odgoda privremene mjere;
- xv. dodatno putovanje;
- xvi. prekid-zastoj postupka;
- xvii. prodaja broda (pendente lite) itd.

U ostalom, ako bi ikada ovaj nacrt bio razmatran, svakako će se pojaviti potreba za lektoriranjem, a vjerojatno će se pojaviti i još neki novi izričaji.

Nacrt je prema tome kombinacija postojećeg teksta i nekih ideja, zapravo konglomerat. Očito je i jasno je da nema nikakvog stvarnog važenja to je samo idejni nacrt.

## UMETNUTI

MISLIM DA STAJALIŠTE IZRAŽENO U ODLUCI. VSRH, Gzz.8/92;  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX

da kada se radi o brodu koji vije zastavu države NE-članice Konvencije 1952, dolazi do primjene Pomorski Zakonik, nije osnovano. Odredba Konvencije 1952, čl.8.st.2. određuje da se brod koji vije zastavu države NE-članice, može »...zaustaviti radi jedne od tražbina navedenih u članku 1. ili radi druge tražbine za koje nacionalni zakon te države dopušta zaustavljanje". **TEMELJNI JE POJAM „ T R A Ž B I N A** Dozvola za upotrebu Pomorskog Zakonika odnosi se dakle samo na TRAŽBINE. Drugim riječima PRIMJENJUJU SE ili tražbine iz Konvencije 1952, čl.1. ili tražbine iz Pomorskog Zakonika čl. 953. Znači samo čl. 953, a ne ostali članovi. Moje mišljenje temeljim na činjenici da odredba čl.8.st.2. dozvoljava primjenu odredba Pomorskog zakonika samo za tražbine koje su na popisu u čl. 953. <sup>1</sup> Konačno, kada bi se stajalište spomenute odluke bilo ispravno, onda stilizacija Konvencije 1952, čl.8.st.2. ne bi tgrebala uopće specificirati »tražbine« već bi bilo dovoljno da odredi : »....moći će biti zaustavljen temeljem odredaba nacionalnog zakona.« <sup>2</sup>

Na kraju je dodan CD sa uobičajenim izričajima i još nekim tekstovima.

<sup>1</sup> Moje je mišljenje samo st.1. i dio st.2.--Vidi Ivković, Međunarodna Konvencija o privremenom zaustavljanju pomorskih brodova, 1952, Piran 2005, st. 29 - 68.

<sup>2</sup> Vidi Ivković, o.c., str.8. citat Repert, vidi str. 8 - 19. citate: Berlingieri, Ćorić, Marin.